VIII kadencja

# KANCELARIA SEJMU
# Biuro Komisji Sejmowych

**PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

**■ Komisji Infrastruktury**
**(nr 13)**
z dnia 17 marca 2016 r.

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

# Komisji Infrastruktury (nr 13)

17 marca 2016 r.

Komisja Infrastruktury, obradująca pod przewodnictwem posła **Grzegorza Schreibera (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

**– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o drogach publicznych oraz ustawy o autostradach płatnych oraz o Krajowym Funduszu Drogowym (druk nr 190).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Jerzy Szmit** podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Budownictwa wraz ze współpracownikami, **Łukasz Bryła** zastępca dyrektora Biura Prawnego w Głównym Inspektoracie Transportu Drogowego, **Janusz Laube** przedstawiciel Najwyższej Izby Kontroli, **Emil Wąsacz** prezes Stalexport Autostrada Małopolska S.A. wraz ze współpracownikami, **Robert Maciej Nowak** wiceprezes Autostrada Wielkopolska S.A. wraz ze współpracownikami, **Torbjörn Nohrstedt** prezes Gdańsk Transport Company.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jolanta Misiak**, **Teodozja Nojszewska -Łasicka** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Paluch** – legislator z Biura Legislacyjnego.

**Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):**

Otwieram posiedzenie Komisji. Witam wszystkich przybyłych gości, posłanki, posłów i członków Komisji oraz przedstawicieli ministerstwa na czele z panem Jerzym Szmitem podsekretarzem stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Budownictwa. Porządek dzisiejszego posiedzenia obejmuje rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o drogach publicznych oraz ustawy o autostradach płatnych oraz o Krajowym Funduszu Drogowym. Czy są uwagi do porządku obrad? Jeżeli nie usłyszę uwag to stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek dzienny bez zmian.

Szanowni państwo, zanim oddam głos posłowi sprawozdawcy chciałbym powiedzieć członkom Komisji, że nasze koleżanki i koledzy wykonali dzisiaj ogromną pracę. O godz. 9.00 rano rozpoczęli prace podkomisji nadzwyczajnej ds. wiatraków. Od godz. 9.00 do 17.00, czyli parę minut temu zakończyli prace podkomisji, przygotowując prawie w całości gotowe sprawozdanie podkomisji, abyśmy mogli zająć się nim na najbliższym posiedzeniu Sejmu. Pozwolicie państwo, że złożę na ręce pani przewodniczącej Anny Paluch bardzo serdeczne podziękowania dla wszystkich członków podkomisji za niezwykle intensywną pracę. Bardzo państwu dziękuję.

Przechodzimy do porządku dzisiejszego posiedzenia. Zapraszam do zabrania głosu pana posła Jerzego Polaczka, przewodniczącego podkomisji. Proszę o krótkie sprawozdanie.

**Poseł Jerzy Polaczek (PiS):**

Panie przewodniczący, panie ministrze, panie i panowie, szanowni goście, pozwolę sobie w okolicy 7 minut zamknąć sprawozdanie z prac, jako przewodniczący podkomisji. Mieliśmy dwa posiedzenia na temat ustawy o zmianie ustawy o drogach publicznych oraz ustawy o autostradach płatnych z druku nr 190. Część z państwa brała w tym udział. Chcę także podkreślić żywą obecność partnerów społecznych, Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, ministerstwa, zarządcy autostrad, związków zawodowych. Przechodzę teraz do rzeczy. Dla tych z państwa, którzy nie brali udziału w pracach podkomisji powiem krótkie sprawozdanie, o co chodzi w tej ustawie.

Po pierwsze, celem tej ustawy jest implementacja przepisów decyzji Komisji Europejskiej z 2009 r. w sprawie definicji Europejskiej Opłaty Elektronicznej oraz elementów technicznych, które umożliwiają prawidłowe funkcjonowanie usługi opłaty elektronicznej, z ang. *European Electronic Toll Service*, EETS. Będę posługiwał się później tym skrótem. Z uwagi na to, że termin implementacji minął w 2012 r. aktualnie wobec Polski Komisja Europejska wszczęła postępowanie dotyczące braku wdrożenia tej decyzji. Z uwagi na to, ten projekt należy traktować jako jeden z pilniejszych. Projekt zawiera regulacje, które związane są z wdrożeniem dyrektywy i dotyczy pojazdów powyżej 3,5 tony. Chcę to podkreślić. Podstawowe założenia usługi EETS, które są zawarte w projekcie rządowym, jak i w sprawozdaniu to następujące zasady. Po pierwsze, jest jedna umowa, którą użytkownik zawiera z jednym dostawcą usługi, która umożliwia podróżowanie po wszystkich sieciach drogowych na terenie Wspólnoty Europejskiej. Po drugie, jest jedno rozliczenie, które użytkownik EETS otrzymuje od dostawcy za wszelkie naliczone mu opłaty na obszarze państw Wspólnoty Europejskiej w danym czasie. Po trzecie, mówię tutaj o zasadach ustawy, jest jedno operacyjne urządzenie pokładowe, które pozwala na naliczenie opłat podczas podróżowania po wszystkich sieciach drogowych państw Unii Europejskiej, które dostarczone jest przez dostawcę. Dostawcy, o których mówię będą mogli prowadzić działalność, która polega na świadczeniu usługi, spełniając określone wymogi zawarte w tej ustawie. Są m.in. wpisani do rejestru dostawców w państwie członkowskim, gdzie mają siedzibę. Mają też zaświadczenie i mogą pobierać wynagrodzenie od użytkowników oraz ewentualnie od podmiotów pobierających opłaty, jeżeli podmioty te uznają, że jest to uzasadnione. W Polsce podmiotem pobierającym opłaty według reguł tej ustawy będzie Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad. Jeśli podejmie decyzję o poborze opłat w sposób elektroniczny, a tak jest w Polsce, to podmiotami według tej ustawy są: spółka specjalnego przeznaczenia, a jest to regulacja z odrębnego aktu prawnego, bądź też spółki, które zawarły umowę na budowę lub eksploatację autostrady lub samą jej eksploatację.

Usługę EETS można dostać zawierając umowę z dostawcą zarejestrowanym na terenie naszego kraju, bądź w innym państwie Unii Europejskiej. Ten użytkownik może sam wybrać, czy chce skorzystać z usług świadczonych przed dostawców EETS. Jeśli tak, to musi z którymś z nich zawrzeć taką umowę. Można zdecydować się na to, że użytkownik nie skorzysta z usługi europejskiej EETS. W takiej sytuacji będzie zmuszony zarejestrować się jako krajowy użytkownik Krajowego Systemu Poboru Opłat, jeżeli porusza się na drogach, na których pobierane są opłaty.

Warto także wskazać, że minister transportu prowadzi dwa rejestry. W pierwszym rejestrze wpisuje dostawców EETS, a w drugim przedstawia dane dotyczące technologii poboru opłat, dostawców EETS, umów z podmiotami pobierającymi opłaty i działającymi na obszarze państwa. Rejestry są jawne.

Ostatnia generalna uwaga. Funkcje organu pojednawczego, jak zostało zawarte w tej ustawie, w sprawie sporów pomiędzy podmiotami pobierającymi opłaty, a dostawcami, pełni Komisja powoływana przez ministra właściwego do sprawy transportu na wniosek stron sporu. Ta Komisja ma wydawać według rządowego projektu opinię, nie tylko w sprawach stosunków umownych, ale również odnośnie prowadzonych negocjacji. Taka umowa zostanie zawarta pomiędzy podmiotem pobierającym opłaty, a dostawcą EETS.

Na koniec. Po pierwsze, ustawa nie reguluje powstania nowego systemu pobierania opłat. Nie wprowadza obowiązku ponoszenia nowej opłaty za poruszanie się drogami na terenie Polski. Nie zmienia się wysokości obowiązującej opłaty za poruszanie się na drogach naszego kraju. Po czwarte, nie wymaga to zmiany stosowanego przez GDDKiA obowiązującego dotychczas systemu. Według tego teoretycznego modelu upraszcza się model opłat na terenie Polski i umożliwia świadczenie oraz korzystanie z usługi, która ma charakter uzupełniający wobec krajowych usług opłaty elektronicznej w państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Reasumując, mamy projekt rządowy implementujący prawo europejskie. Jest traktowany jako pilny z uwagi na to, że są opóźnienia. Jest to pewien model teoretyczny, do którego państwa członkowskie Unii Europejskiej za jakiś czas dojdą oraz wspólnie wdrożą system przyjazny kierowcom, a w szczególności kierowcom samochodów cię-

żarowych. Rzeczywistość, która jest w naszym kraju, to sami widzimy jaka ona jest. Wdrażamy model interoperacyjności, który zawarty jest w tym projekcie, na terenie Polski i współdziałający ze wszystkimi systemami elektronicznego poboru opłat, które pobierane są w państwach członkowskich Unii Europejskiej. Tyle z mojej strony. Jako sprawozdawca podkomisji chciałem podziękować wszystkim paniom i panom posłom za pracę. Dziękuję wszystkim partnerom, którzy wnosili uwagi, na czele z panem ministrem Jerzym Szmitem, który brał udział w tych pracach wraz z zapleczem ministerstwa, odpowiadając na pytania lub komentując poszczególne artykuły. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):**

Dziękuję bardzo. Również na ręce pana przewodniczącego dziękuję za sprawne przygotowanie sprawozdania z prac podkomisji. Czy pan minister zechciałby odnieść się do sprawozdania? Zapewne tak. Zatem prosimy, pan minister Jerzy Szmit.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Budownictwa Jerzy Szmit:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, w czasie pracy podkomisji nie zgłoszono wniosków legislacyjnych z jednym wyjątkiem. Jest to doprecyzowanie art. 16q ust. 2. Chodzi o likwidację odniesienia do jednego z artykułów. Prace były starannie i solidnie przeprowadzone, ale też bardzo sprawnie, za co dziękuję panu przewodniczącemu. Podtrzymujemy projekt, który został zgłoszony przez rząd.

**Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):**

Panie ministrze, dla uściślenia, podtrzymujemy projekt zawarty w sprawozdaniu.

**Podsekretarz stanu w MIB Jerzy Szmit:**

Oczywiście.

**Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy w części ogólnej jest potrzeba otworzenia dyskusji? Czy przejdziemy do konkretnych zmian? Pytanie otwarte, czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos w stosunku do całości projektu? Nie słyszę, to przechodzimy do szczegółowej analizy.

Zaczynamy od tytułu. Czy ktoś z pań i panów posłów ma uwagi do tytułu ustawy? Jeżeli nie, to stwierdzam, że Komisja przyjęła tytuł ustawy.

Przechodzimy do zmiany nr 1. Czy do zmiany nr 1 ktoś z pań i panów posłów chciałby odnieść się? Jeżeli nie, to przyjmujemy, że Komisja przyjęła zmianę nr 1.

Czy do zmiany nr 2 są uwagi? Jeżeli nie, to stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 2.

Czy są uwagi do zmiany nr 3? Brak.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 3. Jeżeli państwo uznacie, że moje stwierdzenia są na wyrost, to proszę oczywiście protestować.

Zmiana nr 4 jest najbardziej skomplikowana, ponieważ zawiera dodanie całego rozdziału. Proponowałbym procedować poszczególnymi artykułami. Będę krótko pytał w stosunku do konkretnych artykułów. Jeżeli będzie potrzeba rozstrzygnięcia na poziomie artykułu, to dokonamy tego. Jednakże stwierdzenie o przyjęciu zmiany nr 4 pozwolę sobie wygłosić na samym końcu.

Po kolei. Art. 16e. Czy są uwagi? Nie ma.

Art. 16f. Czy są uwagi? Nie ma.

Art. 16g. Czy są uwagi? Nie ma.

Art. 16h. Czy są uwagi? Nie ma.

Art. 16i. Czy są uwagi? Nie słyszę.

Art. 16j. Nie ma uwag.

Art. 16k. Nie ma uwag.

Art. 16l. Czy są uwagi? Nie ma.

Art. 16m. Nie ma uwag.

Art. 16n. Nie ma uwag.

Art. 16o. Brak uwag.

Art. 16p. Nie ma uwag.

Art. 16q. Tu jest zmiana legislacyjna. Proszę Biuro Legislacyjne.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Wojciech Paluch:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, pan minister na wstępie zasygnalizował propozycję poprawki, która dotyczy art. 16q ust. 2. Chodzi tutaj o wykreślenie wyrazów „o którym mowa w ust. 1” z uwagi na to, że wiadomo, że posługujemy się terminologią świadczenia usługi EETS, która została zdefiniowana na początku projektu, jako konieczność wdrożenia wspomnianej decyzji. Wydaje mi się, że to sformułowanie, doprecyzowanie jest zbędne i prosilibyśmy o przyjęcie tej propozycji. Propozycja była po części przedyskutowana ze stroną rządową odnośnie do jej zasadności zgłoszenia na dzisiejszym posiedzeniu.

**Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):**

Przyjmuję poprawkę. Zgłaszam ją w tym momencie. Czy są głosy przeciwne? Jeżeli nie, to stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę.

Czy są inne uwagi do przyjęcia art. 16q w całości? Jeżeli nie ma, to stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 16q. Do art. 16q nie ma uwag.

Art. 16r. Nie ma uwag.

Art. 16s. Nie ma uwag.

Art. 16t. Nie ma uwag.

Art. 16u. Nie ma uwag.

Art. 16v. Brak uwag.

Art. 16w. Brak uwag.

Art. 16x. Brak uwag.

Art. 16y. Brak uwag.

Art. 16z. Brak uwag.

Art. 16za. Brak uwag.

Art. 16zb. Brak uwag.

Art. 16zc. Brak uwag.

Art. 16zd. Brak uwag.

Art. 16ze. Brak uwag.

Art. 16zf. Brak uwag.

Art. 16zg. Brak uwag.

Teraz dopiero zapytam Wysoką Komisję o przyjęcie zmiany nr 4. Czy są uwagi do przyjęcia zmiany nr 4? Jeżeli nie, to stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 4 w art. 1.

Przechodzimy do art. 2. Są dwie zmiany w art. 2.

Czy są uwagi do zmiany nr 1 w art. 2? Brak uwag.

Czy są uwagi do zmiany nr 2 w art. 2? Brak uwag.

Zapytam, czy do art. 2 są uwagi Komisji? Brak.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 2.

Pozostał nam art. 3, czyli wejście w życie ustawy. Czy są uwagi do art. 3? Stwierdzam brak uwag.

Komisja przyjęła art. 3.

Przechodzimy do całości. Czy do całości projektu ustawy Komisja zgłasza uwagi? Nie ma uwag.

Zapytam, czy są głosy przeciwne wobec przyjęcia ustaw? Nie słyszę.

Wysoka Komisjo, pozwolicie państwo, że stwierdzam, że Komisja Infrastruktury przyjęła jednogłośnie rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o drogach publicznych oraz ustawy o autostradach płatnych oraz o Krajowym Funduszu Drogowym. W ten sposób wyczerpaliśmy porządek obrad. Zanim zakończę posiedzenie Komisji musimy wybrać posła sprawozdawcę. Rzecz jasna zaproponuję przewodniczącego podkomisji pana posła Jerzego Polaczka. Czy pan poseł zgadza się?

**Poseł Jerzy Polaczek (PiS):**

Wyrażam zgodę.

**Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):**

Czy są inne propozycje? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja wybrała pana posła Jerzego Polaczka na sprawozdawcę Komisji. Teraz zamykam posiedzenie Komisji. Bardzo państwu dziękuję.